**Лекция 11. Актуальные проблемы относимости и допустимости доказательств в уголовном процессе**

Согласно части 1 статьи 74 УПК, доказательствами по уголовному делу признаются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Кодексом, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Способность доказательств устанавливать наличие или отсутствие искомых по делу обстоятельств получила в теории судопроизводства название относимости доказательств. Относимость - необходимое качество любого доказательства. Если сведения не имеют никакого значения для данного уголовного дела, они не должны признаваться доказательствами. Вместе с тем указанная способность не всегда несомненна, но может носить и предположительный, вероятностный характер.

Согласно определению, доказательства должны быть получены лишь в порядке, определенном Уголовно-процессуальным кодексом. Соответствие доказательства нормам уголовно-процессуального права называют допустимостью. Вместе со свойством относимости она создает достаточные условия для признания сведений доказательством по делу. Отступление от установленной правовой формы может привести к недопустимости доказательства, лишению его юридической силы и невозможности использования в процессе доказывания.

Следует иметь в виду, что недопустимыми являются доказательства, полученные правоохранительными органами с нарушением норм любого федерального закона, а не только норм УПК (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ). Иное может привести к подмене процессуальных действий оперативно-розыскными в целях незаконного добывания будущих доказательств, когда процессуальная форма используется в качестве «ширмы» для нарушения конституционных прав личности.

Закон устанавливает перечень случаев, когда доказательство должно быть признано недопустимым. Так, к недопустимым доказательствам отнесены показания подозреваемого или обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК). Это положение служит важной гарантией против самооговора и признания вины обвиняемым и подозреваемым под воздействием физического или психического насилия. В пункте 2 части 2 статьи 75 содержится также запрет на использование так называемых показаний «по слуху», т. е. показаний потерпевшего, свидетеля, основанных на догадке, предположении, слухе, а также показаний свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности. Недопустимыми, согласно пункту 3 части 2 статьи 75, являются и все иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК.

В целом требования допустимости доказательств, установленные уголовно-процессуальным законодательством или вытекающие из его содержания, следующие.

Правило о надлежащем источнике доказательств - лицах, от которых исходит доказательственная информация. К ним предъявляются требования известности и проверяемости первоисточника сведений, а также наличие правосубъектности (т. е. способности лица иметь в уголовном процессе права и обязанности и реализовать их), в том числе как источника доказательств. Так, ряд лиц не могут быть свидетелями (ст. 56).

Правило о надлежащем субъекте доказывания, К числу субъектов, правомочных проводить действия по собиранию доказательств, относятся: следователь, дознаватель, орган дознания, прокурор (выступающий как государственный обвинитель), защитник, суд (ч. 1,3 ст. 86). Например, следователь может выполнять роль надлежащего субъекта действий по собиранию доказательств при соблюдении следующих условий:

а) отсутствуют основания для его отвода (ст. 61); б) соблюдены правила, касающиеся подследственности (ч. 4 ст. 150, ст. 151); в) уголовное дело принято им к своему производству, о чем имеется запись в постановлении о возбуждении уголовного дела либо в отдельном постановлении (ст. 156), либо имеется отдельное поручение следователя другой территориальной подследственности (ч. 1 ст. 152), д) имеется решение руководителя следственного органа о производстве предварительного следствия группой следователей, в которую включен и данный следователь (ст. 163).

Правило о надлежащем виде способа собирания доказательств (о способах собирания доказательств см. § 5 настоящей главы). Для того чтобы полученное доказательство могло быть допустимым, должен быть избран лишь тот способ собирания доказательств, который по своему содержанию предназначен законом для данной ситуации.

Правило законной процессуальной формы собирания доказательств (определенных условий, процедуры и гарантий). Если эти требования не соблюдены, могут возникнуть сомнения в достоверности полученного доказательства, а права и законные интересы участников таких процессуальных действий могут быть существенно и необратимо нарушены. Так, например, проведение обыска до возбуждения уголовного дела, без вынесения соответствующего постановления и т. д., влечет за собой недопустимость всех полученных в результате этого следственного действия доказательств.

Правило законной процедуры проверки доказательств. Иногда закон предполагает или прямо устанавливает определенную последовательность действий по проверке доказательств.

Гарантией своевременного выявления и блокирования недопустимых доказательств служит возможность признания их недопустимыми судом, прокурором, следователем, дознавателем по ходатайству сторон или по собственной инициативе (ч. 3, 4 ст. 88).

С допустимостью доказательств связан ряд проблем юридической науки и практики. Их можно сформулировать следующим образом:

- любое ли нарушение закона влечет признание доказательства не допустимым или только существенное;

- можно ли обжаловать в суд в порядке статьи 125 УПК отказ следователя признать доказательство недопустимым;

- одинаковые ли правовые последствия для стороны обвинения и защиты влечет нарушение правил собирания доказательств, или эти последствия ассиметричны.

Доказательства классифицируются по различным основаниям:

- в зависимости от отношения к обвинению они разделяются на уличающие и оправдывающие обвиняемого. Эта классификация обеспечивает всесторонность исследования обстоятельств дела и помогает определить порядок исследования доказательств в суде;

- по отношению к предмету доказывания различают прямые и косвенные доказательства. Прямые прямо указывают на обстоятельства главного факта, косвенные же непосредственно указывают лишь на доказательственные факты, и только благодаря им - на виновность. Одно косвенное доказательство влечет несколько версий, поэтому требуется их совокупность;

- в зависимости от количества источников сведений об искомом обстоятельстве доказательства делятся на первоначальные и производные. Первоначальные - это оригиналы, производные - копии. Использование производных доказательств допускается при недостижимости первоначальных;

- по способу формирования информации доказательства делятся на личные и вещественные.

В личных информация субъективна (воспроизводится из памяти), в вещественных - объективна. Эта классификация позволяет отличать иные документы от документов - вещественных доказательств.

По качественной характеристике источников сведении доказательства делятся:

1. на показания подозреваемого, обвиняемого;

2. показания потерпевшего, свидетеля;

3. заключение и показания эксперта и специалиста;

4. вещественные доказательства;

5. протоколы следственных и судебных действий;

6. иные документы.

Это легальная классификация, прямо закрепленная в статье 74 УПК, определяет основные требования к видам доказательств. Именно по этой классификации принято рассматривать содержание доказательств различных видов.

Показания - это сведения, сообщенные подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, свидетелем, экспертом и специалистом на допросе. Они различаются по источникам.

Показания подозреваемого и обвиняемого предусмотрены статьями 76 и 77 УПК и являются не только средством установления фактов, но и реализуют их право на защиту. Эти лица не несут ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний. Предметом показаний подозреваемого является подозрение, а обвиняемого - обвинение. Допрос подозреваемого производится не позднее 24 часов с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела или 3 суток с момента уведомления о подозрении с обеспечением участия защитника. Недопустимо допрашивать в качестве свидетеля лицо, фактически подозреваемое (заподозренное) в совершении преступления. Обвиняемому предоставляется право дать показания немедленно после предъявления обвинения.

В ходе показаний подозреваемый и обвиняемый могут давать объяснения (версии и доводы в свою защиту) и формулировать свою позицию по делу (признание или непризнание вины). Признательные показания могут быть положены в основу обвинения лишь при подтверждении виновности совокупностью других доказательств (ч. 2 ст. 77).

Показания потерпевшего и свидетеля регламентируются статьями 78 и 79 УПК. Дача показаний является их обязанностью, поэтому в начале допроса они предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний.

Потерпевший выступает на стороне обвинения, поэтому его показания есть в первую очередь средство поддержания обвинения и защиты своих интересов как пострадавшего от преступления и его важное право. Особое значение в предмете показаний потерпевшего имеет характер и степень причиненного ему вреда.

Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах. Однако закон устанавливает или предполагает ряд ограничений на использование или получение показаний свидетеля, касающихся определенных вопросов:

недопустимы показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности (п. 2 ч. 2 ст. 75);

предметом показаний свидетеля не могут быть его выводы и разъяснения, основанные на использовании специальных познаний, поскольку они относятся к предмету экспертизы, показаний эксперта (ст. 80) или специалиста (ст. 58, ч. 4 ст. 271);

в предмет свидетельских показаний не могут входить обстоятельства, составляющие судейскую, адвокатскую тайну, тайну исповеди, обстоятельства, ставшие известными адвокату, защитнику в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием (п. 1-4 ч. 3 ст. 56). Только с согласия членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, а также лиц, обладающих полномочиями разрешать изъятия из дипломатического, консульского или иного международного свидетельского иммунитета, могут быть предметом свидетельских показаний сведения, защищаемые соответствующим служебным либо дипломатическим иммунитетом. Таким же образом решается вопрос о включении в предмет свидетельских показаний сведений, защищаемых правом лица не свидетельствовать против самого себя, своего супруга или близких родственников (п. 1 ч. 4 ст. 56).

Использование в судебном разбирательстве протоколов показаний свидетелей и потерпевших, данных ими ранее, ограничено правом каждого, допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены. Указанные права для лиц, обвиняемых в совершении уголовного преступления, предусмотрены подпунктом пункта 3 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека от 4 ноября 1950 г. Согласно частям 1, 2 статьи 281 УПК РФ, оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, допускается в случае неявки потерпевшего или свидетеля, как правило, лишь с согласия сторон.

Особенности оценки показаний связаны со статусом и личностью допрашиваемого, спецификой восприятия, хранения и воспроизведения информации.

Заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами (ч. 1 ст. 80).

Заключение эксперта как доказательство обладает следующими признаками: оно представляет собой результат экспертизы, которая назначается по поручению следователя, дознавателя, прокурора или суда и проводится с соблюдением особого процессуального порядка. Исходит от лиц, обладающих специальными познаниями в интересующей производство по данному делу области; является итогом проведения этими лицами самостоятельного исследования собранных по делу доказательств и иных материалов; имеет форму доказательства особого вида. Основная задача эксперта - дать ответы на вопросы, заданные в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Однако если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, по поводу которых ему не были заданы вопросы, он вправе указать на них в своем заключении (п. 4 ч. 3 ст. 57, ч. 2 ст. 204).

Заключение эксперта может быть: категорическим - положительным или отрицательным (например, след протектора оставлен на асфальте шинами только данного либо другого автомобиля); вероятным, или некатегорическим; о невозможности решить поставленный вопрос (например, установить, кем оставлены отпечатки пальцев на орудии преступления не представилось возможным).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 57 эксперт не вправе выходить за пределы своей специальной компетенции, т. е. делать выводы по вопросам, которые не могут быть разрешены в рамках его специальных познаний. Уголовно-правовая оценка фактических обстоятельств дела является исключительным правом следователя, дознавателя, прокурора и суда.

Показания эксперта - это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения заключения, когда это возможно без проведения самостоятельных исследований (ч. 2 ст. 80). Если требуется дополнить заключение эксперта, т. е. провести дополнительные специальные исследования для более полного или подробного ответа на поставленные ему вопросы, должна быть назначена дополнительная экспертиза. Разъяснения и уточнения заключения даются экспертом в форме показаний только тогда, когда это возможно без проведения самостоятельных исследований.

Заключение специалиста - это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами (ч. 3 ст. 80).

Специалист привлекается сторонами или судом к участию в деле для: содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов в ходе любых следственных действий; применения технических средств в исследовании материалов уголовного дела; постановки вопросов эксперту; разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ч. 1 ст. 58). Соответственно в своем заключении он может высказать суждения: относительно ранее выполненных им действий в процессе обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов; о вопросах, которые, с его точки зрения, следует поставить перед экспертом; по другим специальным вопросам, разъяснения которых требуют стороны. Однако специалист, в отличие от эксперта, не вправе проводить каких-либо самостоятельных специальных исследований и его заключение может содержать ответы только на такие вопросы, которые не требуют их проведения. Другими словами, эти ответы должны носить характер разъяснений специалиста, например: о свойствах веществ, предметов или явлений, о характере протекания природных, социальных и других процессов, о необходимости обратить внимание на те или иные обстоятельства и т. д. Заключение специалиста не может заменить собой заключения эксперта.

Показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснение своего мнения (ч. 4 ст. 80). Отличие показаний специалиста, его заключения состоит в том, что если заключение может быть истребовано или представлено сторонами для приобщения к делу в «готовом» письменном виде, то показания даются специалистом устно в ходе допроса.

Особенности оценки заключения и показаний эксперта и специалиста связаны с:

- объектами экспертизы (материалами для исследования), которые могут быть некачественными, незаконными;

- личностью эксперта (специалиста), который не должен подлежать отводу;

- методикой исследования, которая должна быть научно обоснована и не должна нарушать права граждан;

- порядком назначения и проведения экспертизы (соблюдением прав сторон);

- выводами эксперта (их категоричность, соответствие поставленным вопросам, соблюдение специальной компетенции эксперта).

Вещественные доказательства - это предметы, которые объективно, в силу своих собственных качеств, а также связей с иными обстоятельствами, могут служить средством к установлению искомых по делу обстоятельств. Вещественными доказательствами признаются любые; предметы: которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления на которые были направлены преступные действия; деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; части трупов, иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (ст. 81 УПК).

Вещественные доказательства обладают свойствами объективности, наличия связи с доказательственными фактами (условиями их формирования, обстоятельствами обнаружения); незаменимости.

Признак объективности - ключевой для понимания природы вещественных доказательств. Он подразумевает, что содержащаяся в них информация, имеющая значение для дела, формируется отнюдь не для доведения ее до сведения органов расследования и суда, а с какими-либо иными (иногда прямо противоположными) целями либо вообще независимо от воли и желания людей (например, записка, в которой подозреваемый обращается к другим лицам с просьбой укрыть похищенное, повлиять на свидетелей).

Обстоятельства возникновения и появления в деле вещественных доказательств есть не что иное, как доказательственные факты, неразрывно связанные с соответствующими предметами и в определенном смысле являющиеся частью вещественных доказательств. Отсутствие информации о доказательственных фактах, связанных с предшествующими обстоятельствами возникновения, местонахождения, положения и функций относительно других предметов либо использования предмета, лишает его статуса вещественного доказательства. Поэтому предмет, происхождение которого неизвестно (например, нож с отпечатками пальцев подозреваемого, подброшенный следователю неизвестными лицами), не может быть признан вещественным доказательством, если не будет выяснена его история.

Из неразрывной связи вещественных доказательств с обстоятельствами прошлого вытекает практический критерий их отграничения от иных, смежных доказательств. Этот критерий - незаменимость вещественных доказательств.

Вещественным доказательством является не сам предмет как таковой, а предмет с его определенными качествами и связями с доказательственными фактами. Без восприятия этих качеств и связей субъектом доказывания предмет не имеет доказательственной ценности. Поэтому вещественное доказательство есть не просто предмет, а система: предмет - доказательственный факт (факты) - субъект доказывания, причем правовая, требующая соблюдения определенной процессуальной формы.

Процессуальная форма вещественных доказательств складывается из следственного осмотра предмета и решения в форме постановления или определения субъекта доказывания о приобщении к делу с указанием места хранения.

Вещественные доказательства, как правило, должны храниться при уголовном деле или в месте, указанном дознавателем или следователем (если по причине их громоздкости и иным причинам они не могут храниться при уголовном деле). Исключение составляют лишь случаи, когда хранение вещественных доказательств затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения соизмеримы с их стоимостью (п. 1 ч. 2 ст. 82).

При вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются орудия преступления, принадлежащие обвиняемому. Деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законном владельцу либо по приговору суда подлежат конфискации. Вещественные доказательства, подпадающие под категорию предметов, запрещенных к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются.

От вещественных доказательств необходимо отличать доказательства в форме документов, которые могут иметь форму протоколов.